



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14181/2017-АК**

г. Москва
13 июня 2017 года

Дело № А40-211539/16

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 июня 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей: Цымбаренко И.Б., Каменецкого Д.В.
при ведении протокола и.о. секретаря судебного заседания Столяровым Н.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «Научно-производственное объединение измерительной техники»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2017 по делу № А40-211539/16, принятое судьей Д.Г. Вигдорчиком (145-1877)
по заявлению АО «Научно-производственное объединение измерительной техники»
к Министерству культуры Российской Федерации,
третье лицо: Правительство Калининградской области. Служба государственной охраны объектов культурного наследия,
о признании недействительным приказа,
при участии:
от заявителя: Солопова К.А. по дов. от 01.02.2017;
от ответчика: Рысева Е.В. по дов. от 19.12.2016;
от третьего лица: Ефимова О.А. по дов. от 09.01.2017;

У С Т А Н О В И Л:

АО «Научно-производственное объединение измерительной техники» (заявитель, общество, АО «НПО ИТ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным Приказа Министерства культуры РФ (ответчик, Минкультуры России) от 20.06.2016 № 1379 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Пацаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждения границ его территории».

Решением от 08.02.2017 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных АО «НПО ИТ» требований.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, АО «НПО ИТ» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приказом Министерства культуры Российской Федерации от 20.06.2016г. № 1379 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Пацаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждения границ его территории» (Приказ № 1397), выявленный объект культурного наследия (памятник) «Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Пацаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения.

Посчитав, что указанный приказ является не обоснованным и вынесенным с существенными нарушениями, АО «НПО ИТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии совокупности необходимых условий для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с п. 5.4.3 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 590, Минкультуры России осуществляет ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 3.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» границы территории объекта культурного наследия, включаемого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (Реестр), утверждаются в составе акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации - для объекта культурного наследия федерального значения.

Порядок включения объектов культурного наследия в Реестр установлен в ст. 18 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Так, после принятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия региональный орган охраны объектов культурного наследия обеспечивает проведение государственной историко-культурной экспертизы.

Заключение государственной историко-культурной экспертизы должно содержать следующие сведения, необходимые для принятия решения о включении выявленного объекта культурного наследия в Реестр:

1. сведения о наименовании объекта;
2. сведения о времени возникновения или дате создания объекта, датах основных изменений (перестроек) данного объекта и (или) датах связанных с ним исторических событий;
3. сведения о местонахождении объекта (адрес объекта или при его отсутствии описание местоположения объекта);
4. сведения о категории историко-культурного значения объекта;
5. сведения о виде объекта;
6. описание особенностей объекта, являющихся основаниями для включения его в реестр и подлежащих обязательному сохранению (предмет охраны объекта культурного наследия);
7. сведения о границах территории выявленного объекта культурного наследия, включая текстовое и графическое описание местоположения этих границ, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра объектов недвижимости;
8. фотографическое (иное графическое) изображение:

- для памятника - снимки общего вида, фасадов, предмета охраны данного объекта;
- для ансамбля - снимки общего вида, передающие планировочную структуру элементов и композиционные особенности ансамбля, снимки общего вида и фасадов памятников, входящих в состав ансамбля, снимки предмета охраны данного ансамбля;
- для достопримечательного места - совокупность снимков и (или) иных графических изображений, передающих планировочную структуру элементов и композиционные особенности достопримечательного места.

В случае поступления в региональный орган охраны объектов культурного наследия заключения государственной историко-культурной экспертизы, в котором определяется историко-культурная ценность объекта и предлагается отнести такой объект к объектам культурного наследия федерального значения, в срок не позднее тридцати рабочих дней со дня получения такого заключения указанный орган охраны объектов культурного наследия направляет заявление о включении объекта в Реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения, заключение государственной историко-культурной экспертизы в Минкультуры России для рассмотрения им вопроса о принятии решения о включении объекта в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения либо об отказе во включении указанного объекта в реестр.

Минкультуры России в срок не позднее тридцати рабочих дней со дня получения документов принимает решение о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения либо об отказе во включении объекта в реестр.

Решение о включении объекта культурного наследия в реестр принимается Минкультуры России в отношении включения объекта культурного наследия в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения.

Региональный орган охраны объектов культурного наследия, федеральный орган охраны объектов культурного наследия направляют письменное уведомление собственнику или иному законному владельцу выявленного объекта культурного наследия, земельного участка в границах территории объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, о принятии решения о включении такого объекта в реестр либо об отказе во включении такого объекта в реестр не позднее трех рабочих дней со дня принятия такого решения.

Таким образом, Министерство культуры РФ является уполномоченным органом по изданию Приказов о включении объектов культурного значения в Реестр.

Суд отклоняет доводы заявителя, что экспертиза проведена ненадлежащим лицом, так как заказчиком являлась общественная организация.

Из материалов дела следует, что основанием для включения в Реестр объектов культурного наследия Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Пацаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) послужила проведенная Государственная историко-культурной экспертиза.

Требования, применяемые к качеству государственной историко-культурной экспертизы и к экспертам, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».

В силу п. 6 Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 экспертиза проводится по инициативе заинтересованного органа государственной власти, органа местного самоуправления, юридического или физического лица (заказчик) на основании договора между заказчиком и экспертом, заключенного в письменной форме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (договор).

Требования к экспертам установлены в п. 7 Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569. В соответствии с п. 9 указанного постановления установлено, что экспертиза осуществляется экспертами, аттестованными в порядке, установленном Минкультуры России.

В соответствии с п. 9 Положения, приказом Минкультуры России от 26.08.2010 № 563 (зарегистрирован в Минюсте России 14.10.2010 № 18718) утвержден порядок аттестации экспертов по проведению Экспертизы, которым установлено, что аттестация экспертов проводится аттестационной комиссией, которую возглавляет руководитель Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия.

К проведению государственной историко-культурной экспертизы привлечен эксперт Ярош В.Б., аттестованный на основании приказа Минкультуры России от 16.06.2015 № 1793, обладает полномочиями на проведение экспертизы (объекты экспертизы: выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр).

На основании изложенного, суд пришел к обоснованному выводу, что эксперт Ярош В.Б. имел основания и обладал необходимыми познаниями, для проведения государственной историко-культурной экспертизы.

Сроки проведения экспертизы, состав экспертов, а также посещение судна (НИС Виктор Пацаев) экспертами при проведении государственной историко-культурной экспертизы согласованы с заявителем АО «НПО ИТ» (письмо от 16.09.2015 № 1924, от 15.10.2015 № 2180).

По результатам проведенных исследований и анализа представленных материалов и документов эксперт пришел к выводу, что включение выявленного объекта культурного наследия НИС Виктор Пацаев в единый реестр обосновано, судно отвечает признакам объекта культурного наследия (памятник науки и техники, единственное и последнее оставшееся судно морского космического флота, обеспечивающее до настоящего времени выполнение космических программ), со дня его постройки прошло более 40 лет (1968 год).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции правомерно установил, что оснований для признания выводов эксперта не обоснованными у суда не имеется. При этом материалами дела подтверждается, что заявитель своевременно и в

полном объеме уведомлен как о проведении государственной историко-культурной экспертизы, так и о включении объекта культурного наследия в Реестр.

При этом, ссылка заявителя на заключение специалиста, по результатам акта государственной историко - культурной экспертизы от 17.10.2016 № 1029/16 судом отклоняется.

Суд отмечает, что указанный специалист не аккредитован Министерством культуры, а соответственно, не соответствует требованиям Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 и не имеет права проводить государственную историко-культурную экспертизу или давать какую либо оценку объектов культурного наследия.

Кроме того, суд учитывает, что в нарушение положений ст. 198 АПК РФ заявителем АО «НПО ИТ» не приведено доводов, каким образом включение в единый реестр НИС Виктор Пацаев создает препятствия заявителю для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также ограничивает его право на распоряжение собственностью по своему усмотрению.

Согласно ст. 48 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» объекты культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, частной собственности, а также в иных формах собственности.

Распоряжение объектом культурного наследия, в том числе их отчуждение или передача прав владения и (или) пользования такими объектами, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации при условии выполнения требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, статус объекта культурного наследия никоим образом не создаст препятствия собственнику для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не ограничивает его право на распоряжение собственностью по своему усмотрению.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм материального права, не опровергают правильные выводы суда.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017 по делу № А40-211539/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

И.Б. Цымбаренко